



Al servicio de la paz y la justicia

SALA CIVIL

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Demandante:	Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A., en calidad de vocera del Patrimonio Autónomo FC Adamantine NPL.
Demandado:	Aldemar Enrique Villalba Barrios
Radicado:	05001 31 03 020 2023 00215 00
Tema:	Terminación del proceso por desistimiento tácito.
Decisión:	Confirma auto.
Providencia:	Interlocutorio Nro. 018

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación formulado por la demandante, en contra del auto proferido el 19 de enero del 2024 por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se da por terminado el proceso por desistimiento tácito.

I. ANTECEDENTES.

1. ACTUACIÓN PROCESAL.

1.1. AUTO IMPUGNADO.¹

Previo requerimiento² a la parte actora para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estados gestionara la notificación personal de la parte demandada, el juez de primera instancia declaró el desistimiento tácito conforme al artículo 317 del Código General del Proceso por inactividad total del proceso y por cuanto se venció el término concedido sin que se hubiere procedido al impulso procesal conforme al llamado, así mismo ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

1.2. EL RECURSO³.

Solicitó el apoderado judicial la reposición de dicha decisión y, en subsidio, que se concediera la apelación, argumentando que de conformidad con lo previsto en el inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso *"(...) el Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (...)"*

Aduce que en concordancia con ello el despacho no debió conminar a la demandante a efectuar la carga procesal de la referencia mediante providencia del 27 de septiembre de 2023, pues las actuaciones cautelares tenían por propósito que se retuvieran los dineros consignados a nombre del demandado en todas las Entidades Bancarias del Sector Financiero; no obstante, en el sub judice, únicamente reposa respuesta proferida por parte del Banco de Bogotá S.A. y Banco Av Villas S.A., las cuales dice no le fueron

¹ Cuaderno 01 Principal, actuación N° "14AutoTerminaDt.pdf"

² Cuaderno 01 Principal, actuación N° "13AutoRemiteProvidencia.pdf"

³ Cuaderno 01 Principal, actuación N° "MemorialReposiciónApelación.pdf"

trasladadas, y en todo caso, aún se encuentran pendientes las demás respuestas.

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, se concedió el que ahora concita nuestro análisis.

II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, si en efecto, es viable la revocación del auto que terminó el proceso, en consideración a los argumentos del impugnante, es decir por existir medidas cautelares pendientes.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

3.1. Procedencia y competencia. En efecto, es procedente la alzada de la decisión que se cuestiona conforme lo consagra expresamente el numeral 7° del artículo 321 del Código General del Proceso, y es competente la Sala para desatar el mismo por cuanto funge el superior funcional del Juez que la profirió.

3.2. Desistimiento tácito por el incumplimiento de la carga procesal impuesta y la inactividad procesal de la parte interesada.

Resulta claro que, el desistimiento tácito consignado en el artículo 317 del Código General del Proceso es una forma anormal de terminación del proceso, es la figura jurídica mediante la cual se castiga la inactividad de una de las partes que imposibilita el desarrollo del proceso, en el mismo se establece los casos en que se puede declarar esta figura:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”.

En consecuencia, se prevén dos hipótesis, la primera cuando el juez otorga un término perentorio de treinta (30) días con el fin de que la parte interesada cumpla con la actuación que ha impedido la continuación del proceso, y, la segunda, cuando no se solicita o realiza actuación alguna durante un año, caso en el cual el desistimiento podrá decretarse sin requerimiento previo.

En palabras de la Corte Suprema de Justicia, *“El desistimiento tácito tiene como finalidad penalizar la incuria o desidia de los actores cuando descuidan el trámite de sus procesos o no cumplen con las cargas impuestas por el despacho, cuando ello resulta necesario para continuar el rito, toda vez que ese abandono o desobediencia repercute ostensiblemente en la congestión de los despachos judiciales e impide finiquitar las actuaciones a su cargo. Sobre el particular, la Corte Constitucional ha señalado que el desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal*

que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos”⁴

En el caso particular, se tiene que, en auto del 27 de septiembre del 2023⁵ se le requirió a la parte actora que procediera con la notificación personal de la parte demandada, así mismo en auto del 25 de octubre del 2023⁶, se le volvió a requirir para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estados, gestionara la notificación personal, so pena de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo estipulado en el Artículo 317 del Código General del Proceso. Sin embargo, el impulso necesario que clamaba la acción para darle continuidad al proceso, no fue realizado, dando preclusión del término concedido, por consecuencia lógica era totalmente procedente la declaración del desistimiento tácito.

Dilucidado lo anterior, la parte demandante en el recurso manifestó que es improcedente dicha declaratoria, en cuanto en el inciso 3 del numeral 1 del artículo 317 del Código general del Proceso se regula expresamente que, “(...) el Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, **cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (...)**”.

Sustenta que en concordancia a dicha norma no es viable lo decidido por el Despacho en cuanto, al momento de emitir la providencia del 27 de septiembre del 2023 no se habían consumado en su totalidad las medidas

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia STC-152 de 18 de enero del 2023. M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

⁵ Cuaderno 01 Principal, actuación N° “10AutoReconoceRequiere.pdf”

⁶ Cuaderno 01 Principal, actuación N° “13AutoRemiteProvidenci.pdf”

cautelares, las cuales tenían el propósito de retener los dineros consignados a nombre del demandado en todas las Entidades Bancarias del sector financiero, realizando una lista de 31 entidades. Así mismo alegó que solo reposan en el expediente las respuestas del Banco de Bogotá S.A. y el Banco Av Villas S.A., las cuales no le fueron trasladadas.

De cara a contrastar lo dicho por la parte actora, tenemos que en lo concerniente a la consumación de las medidas cautelares, en auto del 6 de junio de 2023⁷, el juez previo a acceder a la medida cautelar de embargo de dineros con la amplitud e indeterminación que se pidió, en cumplimiento de lo dicho en el inciso final del artículo 84 del Código General del Proceso, y a fin de que los bienes objeto de la medidas estuvieran debidamente determinados, le ordena oficiar a la entidad TRANSUNION, para que informara qué productos financieros existen a nombre del demandante, a nivel nacional, con indicación de la entidad financiera correspondiente y el número de cuenta. Ya luego de la respuesta de la entidad, en auto del 27 de junio del 2023⁸, decreta el embargo de las sumas de dinero que pudieran existir depositadas en las cuentas, que procede a enumerar:

“1. Cuentas bancarias vigentes en la entidad bancaria **BANCO DE BOGOTÁ:**

- Cuenta corriente individual Nro. 469173.
- Cuenta corriente individual Nro. 033307
- Cuenta de ahorros individual Nro. 038744
- Cuenta de ahorros individual Nro. 541682

2. Cuentas bancarias vigentes en la entidad bancaria **BANCO DE OCCIDENTE:**

- Cuenta corriente individual Nro. 045412

3. Cuentas bancarias vigentes en la entidad bancaria **BANCO DAVIVIENDA:**

- Cuenta de ahorros individual Nro. 028833.”

⁷ Cuaderno 02 Medidas, actuación N° “02AutoOrdenaOficiar.pdf”

⁸ Cuaderno 02 Medidas, actuación N° “05AutoDecretaMedidas2023-00215.pdf”

Es decir que sólo a ello se limitó la cautela. Y en efecto las mismas fueron atendidas por las entidades bancarias, las cuales mediante memoriales manifestaron que tomaban nota de la orden emitida; por ende, las mismas se tenían como consumadas para el 27 de septiembre del 2023, cuando se realizó el requerimiento so pena de desistimiento. Debía la actora entonces efectuar la notificación para continuar con el proceso, y en caso de presentar inconformidad cuando le fue notificado el auto que la requería para que procediera en tal sentido, debió presentar recurso de reposición de ese auto alegando lo que ahora hace de manera tardía e inconsecuente con la realidad procesal, pero ni lo uno ni lo otro.

Ahora, como también aduce una supuesta falta de traslado de las respuestas dadas por las entidades bancarias, revisando la actuación se advierte que en correo enviado por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín a abogadosj4@silvaabogados.com de fecha del 7 de junio del 2023⁹ se remitió el Link del expediente digital, y allí por supuesto estaba no solo el auto que concretó el decreto de la medida cautelar, sino también las respuestas recibidas. Asimismo, en correo del 28 de septiembre de 2023¹⁰ se envió el mismo Link a la apoderada judicial Luisa Fernanda Gutiérrez rincón al correo l.rincon@sgnpl.com. Así entonces resulta evidente que la parte actora tenía total acceso al expediente conociendo de todas sus actuaciones.

Y aun obviando todo lo anterior, en autos del 10 de julio de 2023¹¹ y de 17 de julio de 2023¹² se incorporaron los memoriales y expresamente se puso en conocimiento de la parte las respuestas allegadas por el Banco de occidente y Banco de Bogotá y finalmente en auto de 03 de agosto de 2023¹³ se incorpora el memorial que remite el Banco Davivienda S.A. y adicionalmente se acepta la renuncia de la persona jurídica que prestaba

⁹ Cuaderno 01 Principal, actuación N° "05RemitoLinkExpediente.pdf"

¹⁰ Cuaderno 01 Principal, actuación N° "11ConstanciaEnvioLink.pdf"

¹¹ Cuaderno 02 Medidas, actuación N° "08AutoConocimiento2023-00215.pdf"

¹² Cuaderno 02 Medidas, actuación N° "10AutoConocimiento2023-00215.pdf"

¹³ Cuaderno 01 Principal, actuación N° "08AutoAceptaRenuncia.pdf"

los servicios jurídicos y se requiere para que en término de treinta (30) días se sirviera constituir apoderado que se encargara de ejercer su representación. Por consiguiente, resulta totalmente falaz y hasta temeraria la afirmación hecha por la recurrente, desconociendo los deberes éticos que el imponen actuar con lealtad y probidad en el ejercicio de su profesión (Art. 79 del C.G. de Proceso).

Consecuentemente, desacierto alguno merece la decisión del Juez de instancia debiendo confirmarse íntegramente.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en sala unitaria,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, el 19 de enero de 2024, mediante el cual declaró el desistimiento tácito, de acuerdo con las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA
Magistrado

Firmado Por:
Benjamin De Jesus Yepes Puerta
Magistrado
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52e33f19a332954b6a99e4ed5b68d683765fd82f7e063841e41ac7ac54130d2a**

Documento generado en 13/03/2024 05:53:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>